**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 08/25-08 от 17 апреля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**З.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя Т.О.М., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката З.С.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 21.02.2019 г. поступила жалоба доверителя Т.О.М. в отношении адвоката З.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат принял поручение на защиту дочери заявителя – П.Е.Н. по уголовному делу, без оформления письменного соглашения об оказания юридической помощи, не предоставив заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения. Адвокат не осуществляли никаких действий по защите П.Е.Н., отказался урегулировать конфликт с потерпевшим, что в итоге могло привести к вынесению обвинительного приговора в отношении П.Е.Н. Только после того, как заявитель обратилась к другому адвокату, уголовное дело было прекращено в Д. суде МО за примирением сторон.

27.02.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 28.03.2019 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката З.С.В. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно оказания юридической помощи в виде защиты П.Е.Н. на стадии предварительного следствия без заключения письменного соглашения.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка.

11.04.2019 г. адвокатом З.С.В. в АПМО представлены объяснения с приложением документов, в которых он выражает несогласие с доводами жалобы Т.О.М.

В заседании Совета заявитель поддержала доводы, изложенные в жалобе, дополнительно пояснив, что адвокат З.С.В. осуществлял защиту ее дочери – П.Е.Н. по уголовному делу на стадии предварительного следствия, без заключения письменного соглашения. В копии ордера адвоката, приложенного заявителем, имеется ссылка на договор об оказании юридической помощи №17 от 26.07.2018 г. Заявитель Т.О.М. отрицает наличие такого договора. Также заявитель указала, что адвокатом ей не было представлено финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения.

Из письменных объяснений адвоката следует, что именно с Т.О.М. им была достигнута договоренность об оказании юридической помощи П.Е.Н. Также объяснениями адвоката подтверждается факт оплаты услуг адвоката именно со стороны Т.О.М. К письменным объяснениям приложены копия соглашения №17 от 26.07.2018 г., не подписанного П.Е.Н., копии корешков ордеров и копия приходного кассового ордера. Отсутствие подписи П.Е.Н. в указанном соглашении адвокат объясняет тем, что доверитель «передумала с ним сотрудничать».

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения заявителя Т.О.М, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Рассматривая доводы жалобы о ненадлежащем качестве оказания юридической помощи, Совет, соглашаясь с заключением квалификационной комиссии, прежде всего, отмечает, что при конкуренции позиции доверителя, заключившего соглашение об оказании юридической помощи и доверителя, которому оказывается юридическая помощь по этому соглашению, приоритет отдаётся последнему, поэтому претензии по качеству работы адвоката вправе предъявлять только подзащитный. П.Е.Н. с жалобой в отношении адвоката З.С.В. не обращалась.

Однако, доверитель, заключивший соглашение, которому юридическая помощь не оказывалась, вправе предъявить претензии о надлежащем оформлении адвокатом договорных отношений. Совет, соглашаясь с комиссией, считает обоснованным довод жалобы о том, что адвокат принял поручение на защиту П.Е.Н. без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 26.07.2018 г. адвокатом было принято поручение на защиту П.Е.Н. на стадии предварительного следствия, что подтверждается представленной как заявителем, так и адвокатом копией ордера адвоката от 26.07.2018 г. № 132067. Однако соглашение на оказание юридической помощи адвокатом с доверителем П.Е.М. или заявителем Т.О.М. не заключалось.

В сложившейся ситуации адвокат З.С.В. был обязан, действуя разумно и добросовестно, в соответствии со статьей 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» заключить письменное соглашение на защиту П.Е.Н. по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

Совершенные при таких обстоятельствах действия адвоката З.С.В. не только не могут оцениваться в качестве честного, добросовестного и квалифицированного исполнения им своих обязанностей, но рассматриваются как подрывающие доверие к адвокату и являются дисциплинарным нарушением.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет считает, что за совершение указанного нарушения адвокат З.С.В. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно оказания юридической помощи в виде защиты П.Е.Н. на стадии предварительного следствия без заключения письменного соглашения.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату З.С.В., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.